

Аналитический обзор: изменение социально-экономического положения регионов России в 1-ом полугодии 2020 года. Территориальные особенности реакции на глобальный кризис.

Реакция экономики различных регионов Российской Федерации на пандемические шоки оказалась неодинаковой. В то время как подавляющее большинство субъектов Российской Федерации (76) демонстрируют отрицательную динамику, сохраняются еще регионы, где продолжается рост экономики, не ухудшаются социальные характеристики. Однако, поданным за январь – июнь текущего года, таких регионов оставалось только 9.

Выявлено заметное воздействие пандемического кризиса на ряд территорий, которое может вызвать ухудшение их сравнительного социально-экономического положения (СЭП) к концу 2020 года. По сравнению с аналогичными оценками, выполненными на основе данных за январь – февраль 2020 года, число регионов, где налицо тенденции ухудшения социально-экономического положения, возросло к настоящему моменту почти в 4,5 раза – с 17-ти до 76-ти.

К началу текущего года исходное сравнительно благоприятное СЭП демонстрировали 19 субъектов Российской Федерации, причем в 1-ую квалификационную группу входили 7 регионов с диапазоном оценок СЭП от 1,25 (Московская область) до 1,69 (г. Москва):

- Московская область – 1,25;
- г. Москва – 1,69;
- г. Санкт-Петербург – 1,49;
- Республика Татарстан – 1,3;
- Ханты-Мансийский АО – Югра – 1,29;
- Ямало-Ненецкий автономный округ – 1,49;
- Сахалинская область – 1,29,

а 12 регионов относились ко II –ой группе с диапазоном оценок СЭП от 1,01 (Пермский край, Красноярский край, Томская область) до 1,24 (Тюменская область). В то же время крайне неблагоприятное СЭП отличало 8 территорий, в том числе Карачаево-Черкесскую Республику, Республику Калмыкию, Алтай, Тыву, Бурятию, а также Курганскую область, Забайкальский край и Еврейскую автономную область, оценки по которым варьировались в диапазоне от 0,46 до 0,62 к среднему показателю по

Российской Федерации. В ряду субъектов Федерации со сравнительно неблагоприятным СЭП выделялись также некоторые регионы со значительным экономическим потенциалом, в том числе Архангельская, Иркутская, Кемеровская области, Алтайский и Приморский края (диапазон вариации оценок 0,74 – 0,77).

К началу июля 2020 года в регионах отмечено заметное ухудшение СЭП: интегральный динамический индекс для Российской Федерации за январь – июнь 2020 года составил 0,92 (снижение на 8 % к аналогичному периоду 2019 года), тогда как в январе – феврале еще наблюдалось незначительное улучшение ситуации (рост на 2 %).

При этом на фоне незначительного снижения общего уровня экономической активности в январе – июне (на 2 %) произошло существенное **сокращение собственных бюджетных доходов** субъектов Федерации. При сохранении сложившихся тенденций к концу 2020 г. социально-экономическое положение России в целом может стать менее благоприятным по сравнению с началом текущего года на 4 % (прогнозная оценка по тенденциям января-июня составляет 0,96, в отличие от аналогичной оценки, выполненной по тенденциям января – февраля и составившей 1,01).

На этом фоне только по нескольким регионам пока еще сохранялись в целом позитивные тенденции изменения их текущего СЭП. Это касается таких различных по характеру экономики территорий, как Смоленская (динамический индекс составил 1,03 к уровню 2019 г.), Тверская (1,04), Курганская (1,02%), Магаданская (1,02), Сахалинская (1,01) области, Республика Ингушетия (1,08), Ханты-Мансийский АО – Югра (1,08), Чукотский автономный округ (1,21).

В то же время в ряде регионов наблюдаются гораздо более выраженные, чем в целом по стране, негативные изменения СЭП: в Москве (динамический индекс составил 0,84 к уровню 2019 г.) и Санкт-Петербурге (0,77), в Кабардино-Балкарской Республике (0,87), Удмуртской Республике (0,86), в республиках Северная Осетия – Алания (0,78), Марий Эл (0,83), Тыва (0,80), Хакасия (0,77), в Красноярском крае (0,83), а также в Ивановской (0,86), Орловской (0,82), Вологодской (0,80), Мурманской (0,79), Новгородской (0,79), Ульяновской (0,84), Свердловской (0,80) и Томской (0,80) областях.

К концу 2020 года при сохранении сложившихся негативных тенденций некоторые из указанных регионов – Новгородская, Свердловская, Томская области, а также Красноярский край – перейдут в более низкие группы по показателю СЭП. При этом состав группы с крайне

неблагоприятным СЭП к концу 2020 года может расшириться до 11-ти регионов в результате прогнозируемого перехода в нее Кабардино-Балкарской Республики, республик Северная Осетия – Алания и Хакасия.

В случае реализации докризисного тренда только 4 региона (республики Коми, Хакасия, Ульяновская область, Чукотский АО) к концу года столкнулись бы с общим существенным ухудшением своего социально-экономического положения по сравнению с ситуацией на начало 2020 года, тогда как при реализации текущего кризисного тренда таких регионов **будет уже 51, что составляет 60 %** от общего количества субъектов Российской Федерации.

К регионам приоритетного внимания в соответствии с полученными оценками должны быть отнесены Кабардино-Балкарская Республика, республики Северная Осетия – Алания, Марий Эл, Тыва, Хакасия, а также Ивановская, Орловская, Новгородская и Ульяновские области.

Более детальное рассмотрение сложившейся ситуации в перечисленных регионах свидетельствует о существенной дифференциации в их экономиках основных компонентов кризисных процессов. Так, в регионах **Центрального и Северо-Западного федеральных округов** свой негативный вклад в развитие кризиса **внесли практически все его компоненты**: в Ивановской области определяющее значение в этом плане имело значительное снижение экономической активности хозяйствующих субъектов (на 8,2 %, в том числе по платным услугам населению – на 13,6 %, по строительным работам – на 45 %), а также рост безработицы в 1,37 раза; в Орловской области основными факторами (на фоне сохранения положительной динамики экономической активности при снижении объема платных услуг населению на 16,3 %) стали сокращение собственных бюджетных доходов (на 8,5 %), а также рост безработицы (в 1,55 раза); эти же факторы стали ключевыми и в Новгородской области (сокращение собственных бюджетных доходов на 13,2 %, рост безработицы в 1,54 раза); там, однако, при общем незначительном снижении экономической активности (на 2,1 %) сокращение объема строительных работ составило 17,6 %, а объема платных услуг населению – 16,5 %.

В свою очередь, в регионах **Северо-Кавказского федерального округа** следует отметить: существенное сокращение собственных бюджетных доходов (на 13 %) и рост безработицы в 1,37 раза в Кабардино-Балкарской Республике, где при сохраняющемся росте экономической активности оборот розничной торговли снизился на 11,4 %, а объем платных услуг населению – на 13,9 %; в Республике Северная Осетия – Алания – снижение уровня экономической активности (в целом на 9,8 %, в том числе при сокращении оборота розничной торговли на 11,5 %, объема платных

услуг населению – на 33,1 %, объема строительных работ – на 47,3 %) и рост безработицы (в 1,58 раза).

Среди регионов **Приволжского федерального округа** выделяются: Республика Марий Эл, где рост безработицы составил 1,52 раза, снижение объема промышленного производства – 10,1 %, платных услуг населению – 16,2 %; Ульяновская область, где произошло сокращение экономической активности на 9,5 %, в том числе объема промышленного производства – на 12,7 %, платных услуг населению – на 10,5 %, объема строительных работ – на 20,4 %, а также снижение объема собственных бюджетных доходов на 15,1 % и рост безработицы в 1,35 раза.

В числе наиболее остро отреагировавших на кризис **регионов Сибири и Дальнего Востока** – республики Тыва и Хакасия: в Республике Тыва основными составляющими кризисных процессов выступили значительное сокращение экономической активности (в целом на 27,6 %, в том числе снижение объема промышленного производства на 39,5 %, объема платных услуг населению – на 18,2 %, объема строительных работ – на 21,1 %), снижение собственных бюджетных доходов на 15 %, рост безработицы в 1,34 раза; в Республике Хакасия – значительное сокращение объема собственных бюджетных доходов (на 30,5 %), а также крайне высокий рост безработицы (в 2,06 раза).

Отмеченные регионы наряду с другими субъектами Федерации, по своему социально-экономическому положению устойчиво относящимися к V-ой классификационной группе (Карачаево-Черкесская Республика, республики Адыгея, Калмыкия, Алтай, Бурятия, Забайкальский край, Курганская область, Еврейская автономная область), должны, по мнению экспертов, стать объектами первоочередной целевой федеральной поддержки. Некоторые из указанных регионов (республики Калмыкия, Адыгея, Марий Эл, Тыва, Курганская область) уже вошли в перечень территорий с низким уровнем социально-экономического развития, для которых в соответствии с «Правилами распределения и предоставления субсидий

из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией мероприятий индивидуальных программ социально-экономического развития», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. № 981. Разработаны индивидуальные программы развития, которым предусматривается ежегодное выделение средств из федерального бюджета.

Наряду с отмеченными субъектами Федерации дополнительную федеральную поддержку должны получить также Республика Карелия, Чувашская Республика, Алтайский край и Псковская область.

Предполагается, что **основными направлениями** поддержки перечисленных регионов должны стать стимулирование роста экономической активности за счет реализации ключевых инвестиционных проектов с высоким мультипликативным эффектом; специальных программ для предприятий малого (включая микропредприятия) и среднего бизнеса; дополнительной финансовой помощи наиболее нуждающимся группам населения (что должно увеличить спрос на региональном потребительском рынке), а также за счет дополнительного увеличения объемов федеральных трансфертов в консолидированные региональные бюджеты и объемов бюджетных кредитов в целях обеспечения гарантированного финансирования отраслей экономики и социальной сферы указанных регионов, что в совокупности позволит обеспечить занятость экономически активного населения России.

Обзор выполнен на основании результатов оперативного мониторинга Центра пространственной экономики РАНХИиГС